

**Písemné podání za stranu stěžovatele**

**S05**

**Stěžovatel:** Kim Kamapa, narozen dne 3.9.1999, státní občan Agnosie, bytem 33 Rajana Street, 733 45 Abugo, Agnosie

**Žalovaný stát:** Agnosie

**1. Skutkový stav**

Stěžovatel Kim Kamapa se obrací k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení základních lidských práv. Namítáme porušení článku 9 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) ve spojení se zákazem diskriminace. Máme
za to, že tímto došlo k porušení stěžovatelova práva na svobodu myšlení, svědomí
a náboženského vyznání.

Kim Kamapa, státní občan Agnosie, již od mládí vyznává společně se svými rodiči učení buddhistické Mahájánské školy.V osmnácti letech byl stěžovatel Agnoským soudem odsouzen k trestu odnětí svobody z důvodu výtržností, které v mládí napáchal. Na základě soudu si měl odpykat svůj trest ve věznici Robbensur v Agnosii. Tato věznice však nebyla
na požadavky stěžovatele připravena. Při nástupu do vězení se ukázalo, že jídelníček věznice obsahuje velké množství masitých pokrmů, které jsou podávány několikrát týdně. Jelikož stěžovatel vyznává učení buddhistické Mahájánské školy, požadoval po vedení věznice vegetariánskou stravu. Jeho požadavek byl zamítnut pro nepřiměřenou finanční zátěž rozpočtu věznice a také pro nevyhovující podmínky vězeňské kuchyně. Proto se Kim rozhodl podat stížnost na Ministerstvo spravedlnosti Agnosie. Ministerstvo spravedlnosti stížnosti stěžovatele nevyhovělo a zamítlo ji pro zjevný rozpor s veřejným pořádkem.

Po zamítnutí se Kim obrátil na Krajský soud v Egaru, který tuto žalobu dne 25.4. 2018 zamítl. Využil všech vnitrostátních prostředků, dokonce ani Ústavní soud v Agnosii jeho stížnosti nevyhověl. Z výše uvedených důvodů se stěžovatel rozhodl obrátit na Evropský soud pro lidská práva (ESLP) pro porušení článku 9 Úmluvy.

**2. Porušení článku 9 Úmluvy**

1. **Porušení článku 9 Úmluvy**

Rozhodnutí soudů porušilo článek 9 Úmluvy (právo na svobodu myšlení, svědomí
a vyznání). Myslíme si, že soudy při svém rozhodování nezvážily fakt, že odepřením vegetariánské stravy, která je projevem víry stěžovatele, porušila věznice článek 9 Úmluvy.

Stěžovatel je vyznavačem učení Mahájánské buddhistické školy. Mahájánská tradice často bezmasou stravu doporučuje.[[1]](#footnote-2) Buddha však nabádá jeho žáky, aby nekonzumovali žádný druh masa, i když to Vadžrajána, jedna ze tří hlavních cest buddhismu, nezakazuje. Stěžovatel chce následovat Buddhu a žít v souladu s jeho vírou, a tedy nekonzumovat masitá jídla.

Stát by měl zohlednit zájmy vězně s možnostmi věznice.[[2]](#footnote-3) Jsme přesvědčeni, že každá věznice v Agnosii je schopna zajistit vězňům bezmasou stravu. Totéž plyne i z evropských vězeňských pravidel, tedy že vězňům musí být poskytována strava s přihlédnutím k jejich věku, zdravotnímu a tělesnému stavu, náboženského přesvědčení, kulturním zvyklostem
a charakteru vykonané práce.[[3]](#footnote-4) Odsouzený má právo na to, aby mu byla poskytována pravidelná strava v takovém složení a hodnotách, které odpovídají požadavku udržení jeho zdraví, přičemž musí být přihlédnuto ke kulturním a náboženským tradicím odsouzeného.[[4]](#footnote-5)To se v našem případě nestalo.

ESLP by měl ve svém rozhodnutí na základě předložených skutečností zvážit, zda je zásah do práva stěžovatele v souladu s pětistupňovým testem, v rámci kterého je zjišťováno, zda:

*1. případ spadá pod rozsah některého článku Úmluvy*

Zamítnutí žádosti vegetariánské stravy stěžovatele spadá pod článek 9 Úmluvy. Tím, že věznice zamítla poskytnutí vegetariánské stravy stěžovateli, zabránila jeho možnosti žít v souladu s jeho náboženským přesvědčením a jeho náboženskou vírou.

Dle rozhodnutí článku ESLP ve věci Jakobski vs. Polsko jsou stravovací návyky považovány jako přímé vyjádření víry, což spadá pod ochranu článku 9 Úmluvy.[[5]](#footnote-6)

*2. došlo k zásahu orgánu veřejné moci do příslušného práva*

Jsme přesvědčeni, že do práv stěžovatele bylo zasaženo rozhodnutím soudu.

*3. byl zásah zákonný*

 V tomto případě zásah nepostrádá zákonný základ omezení. Je nutné zdůraznit, že právo odsouzeného na specifický druh stravy může být omezeno pouze zákonem, a nikoliv pouhým vyjádřením ředitele věznice či pochybováním o tom, zda je odsouzený vůbec věřícím či nikoli a zda je jeho víra tak pevná a skutečná[[6]](#footnote-7).

*4. sledoval některý z legitimních cílů*

Jako legitimní cíl můžeme označit např. veřejný pořádek, ochranu práv jiných, mravnost, veřejné zdraví atp.

*5. byl nezbytný v demokratické společnosti*

Nezbytným jej neoznačujeme, cíle mohlo být dosaženo jinak. Věznice by mohla požádat buddhistickou organizaci o příspěvek na jeho stravu či stěžovatele přesunout do jiné věznice. Vězeňská kuchyně by mohla obecně obohatit jídelníček o rostlinnou stravu, například začít vařit více luštěnin (cizrnu, čočku, hrách, quinou).

Pětistupňový test tedy splněn nebyl.

1. **Odepření vegetariánské stravy**

Máme za to, že i nad veškeré pochybnosti nelze usuzovat, že by Kim svoji víru předstíral.
I věřící, který nenavštěvuje obřady či nedává svoji víru najevo je věřícím a jeho víru nelze zpochybňovat. Anna Šabatová, veřejná ochránkyně práv v České republice, se k této problematice vyjádřila tak, že by nikdo neměl posuzovat, jak moc je stěžovatel o svém světonázoru přesvědčen a kontrolovat, zda si přece jen dá k jídlu nějaké maso.

Pokud se ve věznici bezmasá strava nepřipravuje, lze se dle názorů odborníků přizpůsobit tím, že například místo paštiky vězeň dostane sýr.[[7]](#footnote-8) Sám ředitel věznice nevynaložil potřebné úsilí k tomu, aby tyto okolnosti změnil.

Jsme přesvědčeni, že argument věznice, který pojednával o finanční náročnosti přípravy jídel, je nedůvodný. Náhrada masa za vegetariánské náhražky není pro věznici finančně ani organizačně náročná.

Domníváme se, že ani koupě speciálních surovin pro bezmasou stravu není ekonomickým problémem. Pokud by však bylo poskytnutí stravy skutečným problémem, nabízelo se řediteli přemístit stěžovatele do jiné věznice, kde by mohl své požadavky uplatnit. Věznice však žádost zamítla.

Bezmasou stravu nemusí požadovat pouze buddhisté nebo muslimové[[8]](#footnote-9). Této možnosti by mohli využít i ostatní vězni.

I kdyby věřící svoji víru před tím nepraktikovali, článek 9 Úmluvy stanovuje možnost změny náboženského vyznání. V tomto případě chceme upozornit na případ Vartic
vs. Romania, kde byl stěžovatel vychováván jako ateista, avšak buddhistou se stal až za trvání života. Po dobu trvání trestu si nechával posílat do věznice balíčky s jídlem obsahující pouze vegetariánskou stravu. [[9]](#footnote-10) V našem případě je stěžovatel odkázán sám na sebe, není nikdo, kdo by mu vegetariánské balíčky posílal. O to víc by se měl stát snažit postarat o primární potřeby stěžovatele.

1. **Proč stát porušil své závazky?**

Agnosie, jako stát, má povinnost chránit a naplňovat základní práva vůči svým občanům. Úkolem státu je zajistit potřebná pravidla pro uplatňování práv a svobod jednotlivců. V našem případě by měla Agnosie zajistit, aby byla ve věznicích poskytnuta dělená strava. Stát má povinnost konat vše, co je zájmu jednotlivců a jejich potřeb. Potřebou stěžovatele bylo udržovat jeho zdravotní stav v souladu s vírou, čehož by bylo dosaženo pouze
za podmínek poskytnutí vegetariánské stravy.

Zároveň stát nesmí do práv a povinností jednotlivců zasahovat. V našem případě nebyly naplněny pozitivní závazky státu v tom, že stát stěžovateli nezajistil vegetariánskou stravu
ve věznici s odvoláním na irelevantní důvody jako např. porušování veřejného pořádku.

Odvoláváme se tedy na to, že stát nesplnil jeho pozitivní závazek.

Pokud by tedy bylo v právním předpise stanoveno, že stát má povinnost zajistit stravu
na základě požadavků vězně (s jeho vírou) nemuselo by docházet k obdobným zásahům
do základních práv jednotlivců.

1. **Porušení zákazu diskriminace**

Domníváme se, že užívání Kimových práv nebylo zajištěno bez diskriminace tak, jak stanoví článek 14 Úmluvy.

Se stěžovatelem bylo jednáno nepřiměřeně a pro svoje náboženství byl znevýhodněn tím, že mu nebyla poskytnuta vegetariánská strava.

Ústavní soud judikoval, že má věznice prostor k uvážení pro výběr rozumných prostředků, které v rámci principu přiměřenosti zajistí možnou míru respektování projevu náboženské svobody v případě osob ve vězení. Osoby v odnětí svobody jsou podrobeny omezením, ta však nejsou bez hranic, zejména ve vztahu k jejich jiným základním právům
a svobodám. Řešení bude vždy záviset na konkrétních okolnostech případu, kde bude hrát významnou roli:

-konkrétní aspekt svobody projevu náboženství

-povaha náboženství

-zda náboženská pravidla nestanoví pro takové situace výjimku

-možnosti poskytnout náhradní formu stravování

-možnosti dopravovat stravu do věznice[[10]](#footnote-11)

V našem případě k takovému uvážení ze strany soudů, ministerstva ani věznice nedošlo.Stěžovatel je přesvědčen, že je diskriminován na základě jeho náboženského vyznání. Tím, že je jeho jednání zaznamenáno v pravidlech náboženství, jedná se o jeho projev a ne jen čin motivován náboženstvím, a tím pádem by měl podléhat větší ochraně zákonem.

**Za stranu stěžovatele navrhujeme, aby Evropský soud pro lidská práva ve věci Kim Kamapa versus Agnosie rozhodl ve prospěch stěžovatele pro porušení jeho práv v článku 9 Úmluvy ve spojení se zákazem diskriminace a uznal jeho porušení.**
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